

FORMATO PARA LA DIFUSIÓN DE LOS RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES DE LOS RECURSOS FEDERALES MINISTRADOS

1. DESCRIPCIÓN DE LA EVALUACIÓN			
1.1	Nombre de la evaluación :	Auditoría Superior de la Federación	
1.2	Fecha de inicio de la evaluación (dd/mm/aaaa):	13 de Octubre de 2025	
1.3	Fecha de término de la evaluación (dd/mm/aaaa):	17 de Octubre de 2025	
1.4	Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:	José Guillermo Preciado Guzmán Unidad administrativa: Otras Públicas.	
1.5	Objetivo general de la evaluación:	Verificar la veracidad y precisión de la ejecución de las obras realizadas por medio de FAIS.	
1.6	Objetivos específicos de la evaluación:	Regular y controlar la documentación y el financiamiento de las obras.	
1.7	Metodología utilizada en la evaluación:	La auditoría se maneja por medio de la herramienta Drive, en la que después de una revisión y observaciones por asesores internos, se mandaron los formatos en digital por medio de paquetería a la ASF.	
Instrumentos de recolección de información:			
Cuestionarios		Entrevistas	Formatos
			Otros SI
		Especifique: Auditoría interna	
Descripción de las técnicas y modelos utilizados: Se realizaron check list, en donde se describieron todos los puntos con los que debe contar cada expediente ejecutivo, además de utilizar tablas dinámicas de Excel en donde se registran facturas, vales y pagos (SPEI).			
2. PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA EVALUACIÓN			
2.1	Describe los hallazgos más relevantes de la evaluación:	Se encontraron expedientes incompletos (faltantes de documentación), recurrían en errores de fechas de inicio y terminación de obra.	
2.2	Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones.		
2.2.1	Fortalezas:	Integración y seguimiento de expedientes ejecutivos, captura en tablas dinámicas de los gastos ejercidos en las obras.	
2.2.2	Oportunidades:	Coordinación de fechas de inicio y término de obra, completar check list después de una primera revisión.	
2.2.3	Debilidades:	Comunicación con diferentes áreas de las que requiere información.	
2.2.4	Amenazas:	Rotación de personal en diferentes áreas del Ayuntamiento.	
3. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DE LA EVALUACIÓN			
3.1	Describir brevemente las conclusiones de la evaluación:	Se logró obtener un 75% de documentación en tiempo y forma, el área de oportunidad se identificó en la coordinación de fechas en las que iniciaron las obra y en la que concluyeron.	
3.2	Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia:		
1.- Capturar el registro de pagos en tiempo y forma.			
2.- Solventar las observaciones después de realizar el check list de los expedientes.			
3.- Planear los proyectos con anticipación.			
4.- Identificar formatos que requieran firmas y asegurar que cuenten con ellas.			
5.- Coordinar los formatos pertinentes y empalar fechas.			
4. DATOS DE LA INSTANCIA EVALUADORA			
4.1	Nombre del coordinador de la evaluación:	Aureliano Hernández Palacios Cardel	
4.2	Cargo: Director General de la auditoría del gasto Federalizado.		
4.3	Institución a la que pertenece:	Gobierno Federal	
4.4	Principales colaboradores:	Bryan Rodrigo Contreras Alcantara.	
4.5	Correo electrónico del coordinador de la evaluación:	N/A	

4.6 Teléfono (con clave lada)

(343)5525005715

5. IDENTIFICACION DEL (LOS) PROGRAMA(S)

5.1 Nombre de (los) programas evaluado(s): Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social

5.2 Siglas: FALS

5.3 Ente público coordinador de (los) programa(s): SECRETARIA DE BIENESTAR

5.4 Poder Público al que pertenece(n) el (los) programa(s):

Poder Ejecutivo SI Poder Legislativo Poder Judicial Ente Autónomo

5.5 Ambito gubernamental al que pertenece(n) el(los) programa(s):

Federal SI Estatal Local

5.6 Nombre de (las) unidades administrativas y de (los) titular(es) a cargo de (los) programa(s):

5.6.1 Nombre de (las) unidades administrativas a cargo de (los) programa(s):

Secretaría de Bienestar Y Direccion General de Desarrollo Regional.

5.6.2

Nombre de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada):

Adriana Montiel Reyes Directora de Bienestar y Michelle Murguía Puga (Directora de Direccion General de Desarrollo Regional).

Nombre: Auditoría Superior

Unidad Administrativa:

Unidad de Transparencia

6. DATOS DE CONTRATACIÓN DE LA EVALUACIÓN

6.1 Tipo de Contratación:

6.1.1 Adjudicación Directa

6.1.2 Invitación a tres

6.1.3 Licitación Pública Nacional

6.1.4 Licitación pública Internacional

6.1.5 Otros (Señalar)

SI

6.2 Unidad Administrativa responsable de contratar la evaluación:

Federación

6.3 Costo total de la evaluación: \$

N/A

6.4 Fuente de financiamiento:

N/A

7. DIFUSIÓN DE LA EVALUACIÓN

7.1 Difusión en internet de la evaluación:

SI

7.2 Difusión en internet del formato:

Página de internet institucional de la ASEI.

Para el instructivo de llenado del formato, consultar

Norma para establecer el formato para la difusión de los resultados de las evaluaciones de los recursos federales ministrados a las entidades federativas

<https://www.conac.gob.mx/es/CONAC/Normatividad> Vigente